

---

# ABORTO: LA PRIMERA AUDIENCIA EN EL SENADO FUE COMO UN CALCO DEL DEBATE EN DIPUTADOS

miércoles, 11 de julio de 2018

**ABORTO: LA PRIMERA AUDIENCIA EN EL SENADO FUE COMO UN CALCO DEL DEBATE EN DIPUTADOS** La primera reunión informativa en el plenario de Senadores que debate la legalización del aborto pareció una película repetida a lo que ya ocurrió en Diputados. Hubo nueve expositores a favor y otros nueve en contra. Varios de ellos ya habían hablado en la Cámara Baja. **MARIANA IGLESIAS &ndash; DIARIO CLARÍN**

La primera reunión informativa en el plenario de Senadores que debate la legalización del aborto pareció una película repetida a lo que ya ocurrió en Diputados. Durante cinco horas, especialistas a favor y en contra de la Interrupción Voluntaria del Embarazo dieron sus argumentos como ya ocurrió en los dos meses de reuniones en la Cámara Baja. De hecho 14 de los 18 oradores de este martes, ya habían expuesto. Y volvieron a repetir los mismos conceptos. Hubo ciertas diferencias. El Salón Illia del Senado es extremadamente pequeño para la convocatoria. La incomodidad fue grande para muchos de los asesores de los legisladores y otros tantos periodistas que tuvieron que presenciar las ponencias de pie a falta de sillas para todos los presentes. Otra diferencia fue que ahora no están permitidos los aplausos, ni ningún tipo de exteriorización del tipo abucheo, silbido ni murmullo, cosa que sí sucedía en Diputados. Tampoco está permitido el uso de pañuelos: ni los verdes que se identifican a la Campaña Nacional por el Aborto Legal Seguro y Gratuito ni los celestes que plantean la defensa de "las dos vidas". Las pautas fueron explicadas desde un comienzo por Mario Fiad, al frente del plenario que incluye a su comisión, la de Salud, además de las de Justicia y Asuntos Penales (Pedro Guastavino), y Asuntos Constitucionales (Dalmacio Mera). Algunos senadores se quejaron por el salón y pidieron "otro más propicio". Cada expositor tuvo siete minutos para hablar, y luego los senadores plantearon sus preguntas. De los 18, nueve se mostraron a favor, y nueve en contra. Entre los contrarios a la legalización fueron mayoría de varones, y entre quienes apoyan sobresalieron las mujeres. Entre los contrarios hubo un rabino y un sacerdote. El rabino Fernando Szlajen habló de genotipos, cigotos y de la "matanza a demanda de un niño por nacer". El cura Matías Jurado aseguró que la mujer que aborta es la que "está rota por dentro", y que las mujeres que están acompañadas no abortan. Pidió acompañar a las mujeres para que no aborten aún si han sido violadas o son niñas. La vida desde la concepción, hablar de niños en vez de fetos o embriones, y que abortar es un delito volvió a marcar el eje de quienes se oponen. Varios pidieron otra ley de adopción. "Hay que hacer planes de adopciones intraútero", pidió el urólogo Fernando Cesin, que habló de "desaparición de personas". El senador Miguel Angel Pichetto le pidió "no asimilar el aborto con la desaparición forzada de personas. A las palabras hay que usarlas de manera prudente". Eduardo Young, de la Academia de Medicina, también habló de "adopción prenatal de embriones". Experto en fertilización asistida, aseguró que él nunca desechó embriones. Lo dijo cuando algunos senadores le cuestionaron la manipulación de embriones que se realizan en esas prácticas. Otra discusión que sigue es la de las cifras: la socióloga María Elena Critto mostró datos para asegurar que el aborto inseguro no es la primera causa de mortalidad materna sino "que debe ser la 40" y aseguró que los abortos aumentan en los países en los que es legal. La médica Mariana Romero, del Centro de Estudios de Estado y Sociedad, presentó conceptos de la Organización Mundial de la Salud y estadísticas del Ministerio de Salud que muestran lo contrario: dijo que el 18% de las muertes maternas son por abortos inseguros, que en los países donde el aborto es legal baja la práctica y la mortalidad materna. Lo mismo había dicho Romero en Diputados y el ministro de Salud Adolfo Rubinstein. Desde el derecho las ponencias también son extremas: los que se oponen aseguran que es inconstitucional y que va contra todos los tratados de derechos internacionales, mientras quienes apoyan aseguran que la Constitución "no sólo no lo prohíbe sino hasta lo demanda", explicó el abogado Marcelo Alegre. Martín Farrell ahondó en el concepto de "autonomía". Y sobre "los fundamentos de libertad" de la Constitución. También hablaron a favor del proyecto de ley Pedro Cahn, médico y director de la Fundación Huésped y Martha Rosenberg, psicoanalista y una de las referentes históricas en la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Este miércoles será la segunda reunión: hablarán 24 especialistas.